

Primijeno iz ruke-preko pošte, dne 09. 11. 2020.  
Predato na poštu-obično, prep., dne 05. 11. 2020.  
Pošta Objez u 697822476  
Broj primjerska 2 priloga 1 X 2  
Vrijednost bez Primio

30.11.2020.  
na br. 87. St-1052/2020.  
( 69. Pž-3753/2020. )

za VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
U ZAGREBU

putem  
TRGOVAČKOG SUDA U ZAGREBU  
10000 ZAGREB, AMRUŠEVA 2

**Dužnik:** PAUL PROMET d.o.o. iz Šumećana, ( Grad Ivanić-Grad ) Ivanićgradska 25,  
OIB: 06875780505, zastupan po direktoru Paulu Križniku, OIB: 32076595097,  
zastupani po Mirku Pakozdi, OIB: 25888651800, dipl. pravniku s položenim  
pravosudnim ispitom, zaposleniku na poslovima pravnika kod Dužnika  
( čl. 91.a st. 2. u svezi s čl. 89.a st. 2. ZPP-a )

**Radi:** otvaranja predstečajnoga postupka

### PRIJEDLOG DUŽNIKA ZA DOPUŠTENJE REVIZIJE

2 x

protiv Rješenja Visokog trgovačkog suda RH  
u Zagrebu br. 69. Pž-3753/2020. od 25.9.2020.

Rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske u Zagrebu ( dalje: VTS )  
br. 69. Pž-3753/2020. od 25. rujna 2020. godine, odbijena je dužnikova žalba kao neosnovana  
i potvrđeno Rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu ( dalje: TS ZG ), broj 87.St-1052/2020. od  
06. kolovoza 2020. godine, kojim je **odbačen** prijedlog dužnika Paul promet d.o.o. iz  
Šumećana ( Grad Ivanić-Grad ), Ivanićgradska 25, OIB: 06875780505, ( dalje: Dužnik ), za  
otvaranje predstečajnoga postupka.

Dužnik u zakonskom roku protiv drugostupanjske odluke VTS-a rubr.br. podnosi  
**prijedlog za dopuštenje revizije, temeljem čl. 387. ZPP-a**, a zbog pravnih pitanja koja su  
važna za odluku u sporu i za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u  
njegovoj primjeni, a osobito iz razloga što se radi o pravnom pitanju o kojem nema  
odgovarajuće prakse revizijskog suda.

Predmet spora je odluka sudova da odbace prijedlog Dužnika za otvaranje  
predstečajnoga postupka, jer Dužnik u dostavljenom popisu imovine i obveza dužnika nije  
naveo sudjelovanje u postupcima pred sudovima i drugim javnopravnim tijelima društva koje  
mu je pripojeno, te jer nije uplatio predujam za troškove predstečajnoga postupka u iznosu od  
5.000,00 kn prije podnošenja prijedloga.

I/ Dužnik prvenstveno ukazuje da je čl. 2. st. 1. Stečajnoga zakona ( dalje: SZ ) utvrđen  
cilj predstečajnoga postupka, kao postupka koji se provodi radi uređivanja pravnoga položaja  
dužnika i njegova odnosa prema vjerovnicima i održavanja njegove djelatnosti.



Čl. 25. SZ-a utvrđeno je da je prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka ovlašten podnijeti dužnik ili vjerovnik, ako se dužnik suglasi s tim prijedlogom.

Dužnik smatra da je bitna razlika u pokretanju predstečajnoga i stečajnoga postupka u tome što je predstečajni postupak dragovoljni čin dužnika kako bi, u dogovoru s vjerovnicima, nastavio poslovanje i svoj održivi razvoj. Stečajni postupak se otvara nad dužnikom, po sili zakona, kada nema daljnjih uvjeta za poslovanje, a radi skupnog namirenja vjerovnika stečajnog dužnika, unovčenjem njegove imovine.

U konkretnom predmetu, društvo BDM d.o.o. Slavonski Brod je pripojeno društvu Paul promet d.o.o. Šumećani, kako bi isto u novom poslovnom okruženju i novom poslovnom politikom, izraženom u planu restrukturiranja, nastavilo s poslovanjem i vjerovnicima namirilo njihove novčane tražbine kroz određeno vremensko razdoblje poslovanja. Temelj takve odluke je dogovor Dužnika i vjerovnika pripojenog društva, koji u tome vide svoj interes koji ne mogu ostvariti u stečajnom postupku.

Dužnik smatra da je upravo cilj predstečajnog postupka da se kroz dogovor vjerovnika i dužnika nastavi održivo poslovanje, te da **sudovi nisu ovlašteni arbitrarno odbaciti** takvu namjeru vjerovnika i dužnika. Odbaciti prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka zbog manjeg administrativnog propusta dužnika, pa čak kada bi bio i učinjen, a što ovdje nije slučaj, je potpuno obezvrjeđivanje svih napora dužnika za nastavkom poslovanja. Takav postupak sudova nije u skladu s postojećom sudskom praksom, gdje sudovi u pravilu otvaraju predstečajni postupak i odobravaju dužnicima da naknadno dostave potrebnu dokumentaciju ili daju dodatna obrazloženja.

Dužnik je u složenom procesu pripajanja društva BDM d.o.o. Sl. Brod društvu Paul promet d.o.o. Šumećani, imao temeljni cilj nastaviti poslovanje u novom financijskom, organizacijskom i kadrovskom obliku, te se kao nužni korak nameće otvaranje predstečajnog postupka i deblokada poslovnog računa, kako bi taj cilj mogao i ostvariti. Imovina Dužnika i nenaplaćena potraživanja su daleko veća od dugovanja iz čega se vidi da nije prezadužen.

Dužnik je od pripojenog društva BDM preuzeo imovinu znatne tržišne vrijednosti koja po procjenama ovlaštenih procjenitelja Banke iznosi preko 44 milijuna kuna. Dužnik je preuzeo i pokretnine u vrijednosti preko 3 milijuna kuna i novčane tražbine od kupaca u iznosu od preko 4 milijuna kuna, dok su obveze prema vjerovnicima, prema Očevidniku FINA-e, oko 5 milijuna kuna, dakle devet puta manje.

II/ Sudovi su u razlozima za odbacivanje prijedloga za otvaranje predstečajnoga postupka nad Dužnikom arbitrarno ocijenili da pisana izjava Dužnika koju je u Popisu imovine i obveza dao da nema pokrenutih postupaka pred sudovima i drugim javnopravnim tijelima, nije točna. TS ZG tvrdi da je po službenoj dužnosti, uvidom u sustav eSpis, utvrdio da je pripojeno društvo BDM d.o.o. Sl. Brod sudionik u aktivnim sudskim postupcima pred Županijskim sudom u Varaždinu br. Gž Zk-539/2019. i pred Visokim trgovačkim sudom RH broj Pž-4926/2018., te da je to razlog za odbačaj prijedloga za otvaranje predstečajnoga postupka nad dužnikom, kao preuzimateljem pripojenog društva.



Dužnik smatra da je TS ZG trebao donijeti odluku o otvaranju predstečajnoga postupka nad Dužnikom, te sukladno čl. 31 st. 2. SZ-a, naložiti podnositelju prijedloga da prijedlog dopuni u skladu s uputom u roku od osam dana. Na taj način bi Dužnik mogao na objektivni način utvrditi sve činjenice od preuzetog društva i dopuniti svoj prijedlog. Dužnik nije znao, niti je mogao znati za navedene sudske postupke u kojima dužnik nije aktivna stranka, jer oni nisu navedeni u ispravama o preuzimanju društva BDM d.o.o. Sl. Brod. To naročito iz razloga što je Dužnik učinio veliki napor da prije podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnoga postupka obavi razgovore s vjerovnicima i izradi plan restrukturiranja, što je ovakvom odlukom TS ZG, potvrđenoj odlukom VTS-a, u cijelosti obezvrijeđeno.

III/ Navodi Suda da Dužnik nije uplatio predujam za troškove predstečajnoga postupka u iznosu od 5.000,00 kn nisu točni, odnosno odluka TS ZG o tome je preuranjena, jer nije protekao rok od osam dana za dragovoljnu uplatu predujma. Dužnik je Prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka podnio dana 31. srpnja 2020. godine, a koji je u TS ZG zaprimljen dana 03. kolovoza 2020. godine. Dužnik je dana 04. kolovoza 2020. godine, telefonski pokušavao saznati broj predmeta pod kojim je zaprimljen u Sudu, jer je to nužan podatak ( uplatnica – poziv na broj ) da bi mogao izvršiti uplatu predujma, ali se nitko u Sudu, zbog predstojećeg praznika Dana Domovinske zahvalnosti, nije javljao. Tek nakon praznika, Dužnik je saznao broj predmeta u Sudu i slijedeći dan je direktor Dužnika izvršio uplatu predujma.

Dakle, Dužnik je uplatio predujam za troškove predstečajnoga postupka u iznosu od 5.000,00 kn u roku od dva radna dana od otvaranja ovog predmeta u TS ZG. Dužnik nije tražio nikakav dodatni rok za uplatu predujma, već je uplatu izvršio čim su se za to stekli uvjeti. Dužnik smatra da TS ZG nije imao razloga zbog toga odbaciti prijedlog Dužnika za otvaranje predstečajnoga postupka već je trebao, sukladno čl. 31. st. 2. SZ-a, naložiti podnositelju prijedloga da to učini u roku od osam dana. Takav postupak TS ZG bio bi sukladan ustaljenoj praksi TS ZG i drugih trgovačkih sudova u RH u istovrsnim predmetima.

Zbog gore navedenog, Dužnik smatra da su TS ZG i VTS, u ovom predmetu spora donijeli pravno pogrešnu odluku, s obzirom da je ista protivna mjerodavnom materijalnom pravu i da je ista utemeljena na shvaćanju o kojem nema prakse revizijskog suda.

Stoga Dužnik, kao podnositelj prijedloga za otvaranje predstečajnoga postupka, postavlja slijedeća materijalnoppravna i postupovnoppravna pitanja koja smatra važnim za odluku u ovom sporu i za jedinstvenu primjenu prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni iz obrazloženih razloga:

1. **Može li sud odbaciti prijedlog dužnika za otvaranje predstečajnoga postupka, ako dužnik nije znao ili nije mogao znati za ranije sudske postupke preuzetog društva, bez da naloži dužniku, kao podnositelju prijedloga, da prijedlog dopuni u skladu s uputom u roku od osam dana ?**
2. **Može li sud odbaciti prijedlog dužnika za otvaranje predstečajnoga postupka, ako dužnik nije istovremeno s prijedlogom uplatio predujam za troškove predstečajnoga postupka, već je to učinio dva dana poslije, bez da naloži dužniku da uplatu izvrši u roku od osam dana ?**

Dužnik smatra da su navedena pitanja bitna za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni, iz razloga što to definira granicu slobodnom sudačkom uvjerenju u odnosu na arbitrarnost u postupanju, kao vrednota zajamčena Ustavom Republike Hrvatske.

Podnositelj revizije predlaže naslovljenom Vrhovnom sudu Republike Hrvatske donijeti rješenje kojim dopušta podnošenje revizije u predmetnom postupku.

U Šumećanima, 04. studenog 2020. godine

Privitak:

- ugovor o radu za punomoćnika Mirka Pakozdi,
- preslika svjedodžbe o položenom pravosudnom ispitu

PAUL PROMET d.o.o. Šumećani, p.p.

**PAUL PROMET d.o.o.**  
10310 ŠUMEĆANI  
Ivanićgradska 25

